



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Turinina 3
10 010 ZAGREB

Poslovni broj: Ovr-916/2026-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE
i
ZAKLJUČAK

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sutkinji Mariji Karadžole, na prijedlog višeg sudskog savjetnika – specijalista Roberta Znamenačeka, u pravnoj stvari ovrhovoditelja ŠIME LUČIN, Hermanova 35, Zagreb, OIB:50950796763, protiv ovršenika TONČIJA LUČIN, Svetoklarska 18, Zagreb, OIB:42764292600, radi ovrhe, bez održavanja ročišta, 18.svibnja 2026.

riješio je

Odgađa se pljenidba i prijenos zaplijenjenih sredstava u postupku izravne naplate na temelju presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P Ob-490/18-35, od 03.prosinca 2020., kod Financijske Agencije, Zagreb, do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji je ovršenik dužan pokrenuti radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, u roku 15 dana od dana dostave zaključka kojim ju sud upućuje na pokretanje navedenog parničnog postupka.

zaključio je

Upućuje se ovršenik TONČI LUČIN, Svetoklarska 18, Zagreb, OIB:42764292600, u roku 15 dana od dana dostave ovog zaključka, pokrenuti parnicu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa u postupku izravne naplate na temelju presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P Ob-490/18-35, od 03.prosinca 2020., nedopuštenim zbog razloga iz kojeg je izjavio žalbu (čl.50.st.1.toč.7. i 9. Ovršnog zakona) te da dokaz o tome (primjerak tužbe) dostavi sudu.

Obrazloženje

1. Ovrhovoditelj je dana 30.kolvoza 2021. podnio Financijskoj Agenciji, Zagreb zahtjev za izravnu naplatu na temelju presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P Ob-490/18-35, od 03.prosinca 2020., a radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja na novčanim sredstvima (računu) ovršenika, čime je protiv ovršenika zatražio izravnu naplatu u smislu čl.209. Ovršnog zakona.

2. Ovršenik je 22.travnja 2026. podnio ovom sudu prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim i prijedlog za odgodu ovrhe, a koja se provodi kod Financijske Agencije, Zagreb, na njegovim novčanim sredstvima (računu), te je kao dokaz priložio Zahtjev za izravnu naplatu podnesen Financijskoj Agenciji dana 30.08.2021., a radi naplate tražbine temeljem ovršne isprave, presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P Ob-490/18-35, od 03.prosinca 2020. (I.5 spisa).

3. FINA je postupila kao u povodu nepravomoćnog rješenja o ovrsi koje je dostavio sud te je naložila bankama koje vode ovršenikove račune, zaplijeniti iznos novčanih sredstava s računa ovršenika odnosno zabranila raspolaganje novčanim sredstvima po računima i oročenim novčanim sredstvima.

U odnosu na prijedlog za odgodu ovrhe:

4. Ovršenik u prijedlogu za odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava u bitnome navodi da ovrhovoditelj provodi ovrhu protiv ovršenika temeljem osnove za plaćanje, presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P Ob-490/18-35 od dana 3. prosinca 2020. godine, kao i da je presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P Ob-200/2023-25 od dana 10.ožujka 2026. godine utvrđeno da je dana 8. studenog 2024. godine prestala obveza uzdržavanja ovršenika prema ovrhovoditelju određena presudom od dana 3. prosinca 2020. godine, poslovni broj P Ob-490/18-35 (ovršnom ispravom).

4.1. Ovršenik predlaže sudu uvažiti prijedlog te rješenjem naložiti FINA – i odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih novčanih sredstava s računa predlagatelja, te proglasiti pljenidbu i prijenos zaplijenjenih sredstava s računa ovršenika na račun ovrhovoditelja nedopuštenim.

5. Ovrhovoditelj nije zaprimio ovršenikov prijedlog za odgodu ovrhe.

6. Prijedlog za odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava je osnovan.

7. Ovršni zakon u čl.210.st.2. (Narodne novine broj: 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022 i 6/2024– OvZ) propisuje da se na prijedlog za odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava na odgovarajući se način primjenjuju odredbe Ovršnog zakona o odgodi ovrhe, tj. čl.65. OvZ – a.

Ovršni zakon u čl.65.st.1. propisuje da sud može, na prijedlog ovršenika odgoditi ovrhu, u potpunosti ili djelomice, ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje. Uz pretpostavku iz čl.65.st.1. OvZ – a, mora biti ispunjena i jedna od pretpostavki iz čl.65.st.1.toč.1. – 11. OvZ – a.

8. Za vrijeme odgode ovrhe neće se poduzimati radnje kojima se ovrha provodi (čl.65.st.5. OvZ).

U ovrsi radi naplate novčane tražbine i nakon donošenja rješenja o odgodi ovrhe provest će se radnje na temelju kojih ovrhovoditelj stječe založno pravo ili pravo namirenja na predmetu ovrhe. Na prijedlog ovrhovoditelja provest će se i procjena predmeta ovrhe (čl.61.st.6. OvZ).

9. Sud smatra da je ovršenik učinio vjerojatnim da bi provođenjem ovrhe pretrpio teško nadoknadivu štetu. Naime, ovršenik je dostavio sudu Zahtjev za izravnu naplatu (I.5-6 spisa), presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P Ob-490/18-35 od dana 3. prosinca 2020. godine (I.7-25), kao i presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P Ob-200/2023-25 od dana 10.ožujka 2026. godine (I.29-43 spisa) iz koje je vidljivo da se mijenja iznos uzdržavanja određen ovršnom ispravom (presudom od 03.12.2020.) za razdoblje do i od 08.studenog 2024.

Uvidom u dostavljene dokaze ovaj sud je utvrdio da iz istog proizlazi opasnost da bi provedbom izravne naplate kod Financijske Agencije došlo do ponovne naplate ovrhovoditelja i nastanka teško nadoknadiive štete za ovršenika.

10. Obzirom da je ovršenik dokazao postojanje pretpostavki za odgodu ovrhe, sud je na temelju čl.65.st.1. OvZ – a, a u vezi čl.210.st.1. i 2. OvZ – a odgodio prijenos zaplijenjenih sredstava do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji je ovršenik dužan pokrenuti radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim.

11. Slijedom navedenog, sud je odlučio kao izreci rješenja.

U odnosu na zaključak:

12. Ovršenik u prijedlogu za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim u bitnome osporava postojanje tražbine, i navodi da ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika.

13. Prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim je neosnovan.

14. Ovršni zakon u čl.210.st.2. OvZ-a propisuje da se na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim na odgovarajući način primjenjuju odredbe Ovršnog zakona o žalbi protiv rješenja o ovrsi, tj. čl.50. i 53 OvZ – a.

15. Odgovarajuća primjena odredaba Ovršnog zakona o žalbi protiv rješenja o ovrsi sukladno čl.210.st.2. OvZ – a podrazumijeva da sud prijedlog ovršenika za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim može prihvatiti ili odbiti, odnosno uputiti ovršenika u parnicu ako je isti u prijedlogu iznio žalbene razloge iz čl.50.st.1.toč.7. i toč.9. – 11. OvZ – a.

16. Ovršni zakon u čl.51.st.1. propisuje da sud može žalbu prihvatiti ako ocijeni da je osnovana te, u cijelosti ili djelomice, doneseno rješenje o ovrsi preinačiti i ovršni zahtjev odbiti, ili ukinuti rješenje o ovrsi i ovršni prijedlog odbaciti ili oglasiti se stvarno ili mjesno nenadležnim i predmet ustupiti nadležnom sudu, osim u slučajevima iz čl.52. OvZ – a.

17. Ovršni zakon u čl.50.st.5. propisuje na koje razloge u povodu žalbe iz čl.50.st.1. OvZ – a, sud pazi po službenoj dužnosti, kao i da sud pazi po službenoj dužnosti i na pogrešnu primjenu materijalnog prava te na bitne povrede ovršnoga postupka kada se na njih tako pazi prema odredbama Zakona o parničnom postupku.

18. Ovršni zakon u čl.50.st.1. propisuje da su neki od žalbenih razloga: ako ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika (čl.50.st.1.toč.7. OvZ) i ako je tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka, odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja, potvrđivanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave (čl.50.st.1.toč.9. OvZ). Nadalje, Ovršni zakon u čl.52. OvZ – a propisuje da ako je žalba izjavljena iz razloga iz čl.50.st.1.toč.7. i toč. 9. do 11. OvZ – a, sud prvoga stupnja dostavit će žalbu ovrhovoditelju radi očitovanja u roku od osam (8) dana te da će sud, ako ovrhovoditelj prizna postojanje kojeg od razloga zbog kojih je žalba izjavljena, obustaviti ovrhu. Ako ovrhovoditelj ospori postojanje tih razloga ili se ne očituje u roku od osam (8) dana, sud prvoga stupnja donijet će bez odgode zaključak kojim će ovršenika uputiti da u roku od petnaest (15) dana od dostave toga zaključka pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog razloga zbog kojeg je izjavio žalbu. Sud neće ovršenika uputiti na parnicu, nego će prihvatiti njegovu žalbu, ukinuti provedene radnje i obustaviti ovrhu ako on njezinu osnovanost dokaže javnom ili javno ovjеровljenom ispravom, odnosno ako su činjenice na kojima se temelji

njegova žalba općepoznate ili se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnijevama.

19. Okolnost da je ovršenik upućen na parnicu ili da ju je pokrenuo ne sprječava provedbu ovrhe i ostvarenje ovrhovoditeljeve tražbine, osim ako zakonom nije drukčije određeno (čl.52.st.6. OvZ).

20. Razlozi koje ovršenik iznosi u prijedlogu za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim predstavljaju žalbene razlog iz čl.50.st.1.toč.7 i 9. OvZ – a.

21. Obzirom da je ovrhovoditelj osporio žalbene razloge ovršenika, a ovršenik osnovanost žalbenih navoda nije dokazao javnom ili javno ovjerovljenom ispravom, a činjenice na kojima se temelji njegova žalba nisu općepoznate niti se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnijevama, sud je sukladno čl.52.st.3. OvZ – a, a u vezi s čl.210.st.1. i 2. OvZ – a, uputio ovršenika u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom iz razloga zbog kojeg je izjavio žalbu.

22. Slijedom navedenog sud je odlučio kao u izreci zaključka.

U Zagrebu 18.svibnja 2026.

SUTKINJA:
Marija Karadžole

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo izjaviti žalbu u roku osam (8) dana od primitka otpravka rješenja. Žalba se podnosi županijskom sudu, putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku (čl.11.st.1. i 3. OvZ).

Protiv ovog zaključka nije dopušten pravni lijek (čl.11.st.5. OvZ).

DOSTAVITI:

1. Ovrhovoditelj- uz prijedlog od 22.04.2026.
2. Ovršenik
3. FINA, Zagreb
4. U spis

Broj zapisa: **9-30888-1ac2e**

Kontrolni broj: **04af3-124c7-6dc86**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.